

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord	Percelen
1	Inhoud	Inschrijvingsleidraad, 4.2.2 Beroepsbekwaamheid, perceel 4, kerncompetentie 6	Bij 4.2.2 Beroepsbekwaamheid, perceel 4, kerncompetentie 6 staan twee ervaringseisen, namelijk aantoonbare ervaring voor zowel 500m landelijk gebied als 500m stedelijk gebied. Bij 4.2.2 staat: Inschrijver dient per kerncompetentie één (1) referentie in waaruit blijkt dat de competentie, door uzelf of de partij waarmee u in samenwerking of onder aanneming (beroep op Derde) inschrijft, goed ten uitvoer is gebracht. Er zijn weinig projecten die op het grensgebied van landelijk en stedelijk hebben plaatsgevonden. Dient perceel 4, kerncompetentie 6 te worden gelezen als het indienen van referentieproject met 500m in landelijk gebied OF een referentieproject met 500m in stedelijk gebied? Eventueel kunt u toestaan om voor perceel 4, kerncompetentie 6 twee referentieprojecten in te dienen, namelijk één voor 500m landelijk gebied en één voor 500m stedelijk gebied.	Een gecombineerde referentie waarbij 1 project zowel landelijk als stedelijk is uitgevoerd wordt toegestaan. E.e.a. is aangepast in meegestuurde inschrijvingsleidraad.	Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
2	Inhoud	Nota van inlichtingen vraag en antwoord nr. 66 en 121	Bij vraag 66 wordt gevraagd om de ervaringseisen 3 en 4 voor perceel 3 te laten vervallen. U antwoordt dat u dat niet wilt. Als antwoord op vraag 121 geeft u aan dat kerncompetentie 3 en 4 komen te vervallen en in de nieuwe inschrijvingsleidraad staan de eisen 3 en 4 doorgestreep. Kunnen wij ervan uitgaan dat de eisen 3 en 4 voor perceel 3 komen te vervallen?	Ja, kerncompetentie 3 en 4 van perceel 3 komen te vervallen. Het antwoord van vraag 66 in de 1ste Nvl dient JA op geantwoord te worden.	Perceel 3: Baggerwerken
3	Inhoud	Nota van inlichtingen vraag en antwoord nr. 43	Vraag 43 betreft een vraag over alle 4 de percelen. Als antwoord wordt verwezen naar het antwoord op vraag 23. Dit is echter een antwoord specifiek voor perceel 4. Wilt u daarom alsnog antwoord geven op vraag 43?	Het antwoord op vraag 43 uit de 1ste Nvl is voor de percelen 1 en 4 voor 5A en 5B een gecombineerde opdrachtwaarde van €50.000,-. En voor perceel 2 een gecombineerde opdrachtwaarde van €50.000,- voor 5A, 5B en 5C.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
4	Inhoud	Nota van inlichtingen vraag en antwoord nr. 26 en 28	Het antwoord op vraag 26 of dezelfde referenties voor meerdere percelen mogen worden ingezet, is beantwoord met 'ja'. Het antwoord op vraag 28 of de referenties perceelspecifiek moeten zijn, is ook beantwoord met een 'ja'. Dit lijkt ons tegenstrijdig. Klopt het dat de referenties perceelspecifiek moeten zijn?	Ja, onder perceelspecifiek verstaan wij dat de adviesdiensten in de referentie gekoppeld zijn aan de vakdiscipline per perceel. Wanneer meerdere vakdisciplines in 1 referentie zijn uitgevoerd, mogen die voor meerdere percelen ingezet worden mits voldaan wordt aan de minimale waarde die per onderdeel is gevraagd.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
5	Inhoud	Nota van inlichtingen vraag en antwoord nr. 13	Wij willen u verzoeken het antwoord op vraag 13 te herzien. Het zou erg jammer en zonde van de tijd zijn als door het beperkt aantal beoordelingsstaffels inschrijvingen niet te onderscheiden zijn van elkaar en veel partijen er door loting uitvliegen. Het kost inschrijvers nl veel tijd en moeite om in te schrijven.	HHR herzielt de staffels niet met als voornaamste redenen: 1. Zowel de score op kwaliteit als de verhouding daarvan met de prijs bepalen de totaalscore; 2. Het toevoegen van een extra staffel o.i. niet per definitie alleen verfijning, maar ook subjectiviteit als effect kan hebben.	Perceel 3: Baggerwerken
6	Inhoud	N.a.v. Nvl1, vraag 69:	5.N.a.v. Nvl1, vraag 69: Uw antwoord sluit niet aan bij de vraagstelling. a.Voor perceel 1, kerncompetentie 5: Wilt u dat wij met referenties aantonen dat wij zowel aan a als b kunnen voldoen? Of is het voldoen aan a of b voldoende? b.Voor perceel 2, kerncompetentie 5: Wilt u dat wij met referenties aantonen dat wij zowel aan a, b als c kunnen voldoen? Of is het voldoen aan a, b of c voldoende? c.Voor perceel 4, kerncompetentie 5: Wilt u dat wij met referenties aantonen dat wij zowel aan a als b kunnen voldoen? Of is het voldoen aan a of b voldoende? Gezien het belang van het antwoord zouden wij graag zien dat u deze vragen zo spoedig mogelijk beantwoord en niet wacht tot de formele publicatiedatum.	Alle gevraagde kerncompetenties 5 gevraagd onder A, B en/of C dienen aangetoond te worden.	
7	Inhoud	perceel 1, kerncompetentie 1	4.Om helder te krijgen wat u onder perceelspecifiek verstaat willen wij als voorbeeld weten of bij perceel 1, kerncompetentie 1 het opstellen van een traditioneel contract op basis van UAV als zodanig (ongeacht het type werk) volstaat? Of vereist u een referentie waarbij het gaat om het opstellen van een traditioneel contract op basis van UAV voor een watersysteemkundig werk? Gezien het belang van het antwoord zouden wij graag zien dat u deze vragen zo spoedig mogelijk beantwoord en niet wacht tot de formele publicatiedatum.	Onder perceelspecifiek verstaan wij dat de adviesdiensten in de referentie gekoppeld zijn aan de vakdiscipline per perceel.	
8	Inhoud	N.a.v. Nvl1, vraag 28 en 162:	3.N.a.v. Nvl1, vraag 28 en 162: Uw antwoord op vraag 28 lijkt tegenstrijdig aan uw antwoord op vraag 162. Bedoelt u met uw antwoord op vraag 28 dat KC1-4 en KC6,7 ook perceelspecifiek moeten zijn?	Ja, onder perceelspecifiek verstaan wij dat de adviesdiensten in de referentie gekoppeld zijn aan de vakdiscipline per perceel.	
9	Inhoud	4.1 Uitsluitingsgronden	2.Met betrekking tot 4.1 Uitsluitingsgronden: Prestaties uit het verleden. Graag uw toelichting op welke wijze u prestaties objectief meeweegt in geval er sprake zou zijn van uitsluiting.	E.e.a. op basis van artikel art. 2.87, lid 1 sub g en sub h van de aanbestedingswet: 1. aanzienlijke tekortkomingen bij eerdere opdrachten van een aanbestedende dienst, waarbij de betreffende tekortkomingen geleid hebben tot vroegtijdige beëindiging van een contract, tot schadevergoeding of tot andere vergelijkbare sancties. 2. partij heeft zich in ernstige mate schuldig gemaakt aan valse verklaringen bij het verstrekken van informatie ten behoeve van de controle van de uitsluitingsgronden en de geschiktheidseisen.	
10	Inhoud	tarievenblad	1.U heeft de rol van communicatieadviseur herzien in bijlage 5 maar deze functie ontbreekt in het tarievenblad behorend bij perceel 1 en perceel 4. Kunt u een herzien tarievenblad sturen waarin deze functie is toegevoegd?	Het tarievenblad is aangepast en met deze nota van inlichtingen meegestuurd.	
11	Inhoud	•N.a.v. Nvl1, vraag 120:	•N.a.v. Nvl1, vraag 120: U geeft aan dat de eis van minimale strekking van 70 kilometer in landelijk en 30 kilometer in stedelijk gebied is aangepast naar 35 km in landelijk en 15 kilometer in stedelijk gebied. In de herziene inschrijvingsleidraad zijn deze minimale strekkingen alleen aangepast voor kerncompetentie 6 maar niet voor kerncompetentie 7 en 8. Klopt het dat voor kerncompetentie 7 en 8 de minimale lengte door u ook is teruggebracht tot 35 kilometer in landelijk gebied?	Ja. Dit in aangepast in de meegestuurde inschrijvingsleidraad.	
12	Inhoud	Nvl; Antwoord op vraag 10	Wij vragen u toch uw standpunt aangaande de minimumtarieven te heroverwegen. De reden hiervoor ligt in het feit dat de punten toekenning voor het prijscriterium gecorreleerd is aan de laagste inschrijfprijs. De laagste inschrijfprijs zal hoogstwaarschijnlijk gelijk zijn aan de minimumtarieven. Deze minimumtarieven zijn niet meer marktconform, en hiermee ondersteund u indirect (en wellicht onbedoeld) inschrijvingen met niet marktconforme tarieven, terwijl u inschrijvingen met markt conforme tarieven hierdoor minder punten toekent vanwege de formule achter het prijscriterium. Indien u uw standpunt niet heroverweegt, betekent dat inschrijvers met markt conforme tarieven benadeeld worden ten opzichte van inschrijvers met niet marktconforme tarieven (lees: te lage tarieven).	Nee, de minimale inschrijftarieven zijn ter bescherming van extreem lage inschrijvingen.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
13	Inhoud	Nvl, Antwoord op vraag 38	In Nvl 1 heeft opdrachtgever bevestigd dat Opdrachtnemer gecompenseerd zal worden voor verloren omzet in geval van opzegging maar heeft zij niet het niveau aangegeven van deze compensatie. Acht Opdrachtgever een bedrag van 10% van de opdrachtsom van het niet uitgevoerde deel van de werkzaamheden acceptabel?	Nee, dit is al niet acceptabel. De hoogte van de vergoeding zal na overleg conform 20.6 AWWODI-2018 in redelijkheid door opdrachtgever worden vastgesteld en zal afhangen van de omstandigheden van het geval.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
14	Inhoud	Nvl: Antwoord op vraag 22	De vraag 22 van Nvl 1 is per abuis alleen beantwoord mbt KC 6 van perceel 3. De vraag was juist bedoeld voor KC6 perceel 4 waterstaatskundige werken. Wat bedoelt u specifiek voor perceel 4 met kwalitatieve en kwantitatieve gegevens, het zou helpen voor ons inzicht als u voorbeelden kunt geven?	KC 6 van perceel 4 betreft alle voorbereidende werkzaamheden die benodigd zijn en daarbij horende informatie voor het opstellen en uitvoeren van bij perceel 4 horende contract. Een aantal voorbeelden zijn het uitwerken van onderzoeksresultaten o.a. grondmechanische data, landmeetkundige resultaten en het verwerken van de gegevens in de daarvoor bestemde documentatie, het uitwerken van de KES.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
15	Inhoud	Nvl Antwoord op vragen 28 en 162	Antwoorden op vraag 28 en 162 in de Nvl 1 kunnen verschillend geïnterpreteerd worden. Wij gaan ervan uit dat alle referenties perceelspecifiek moeten zijn, en met perceelspecifiek bedoelen we de genoemde voorbeeldwerkzaamheden in het document 'Toelichting Perceelindeling Nvl 001 def.pdf'. Kunt u dit bevestigen	Ja, zie antwoord vraag 4 en 8.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
16	Inhoud	Inschrijvingsleidraad 6.1.1	K3, duurzaamheid: Welke duurzaamheidsambities wenst u met de werkzaamheden binnen de ROK te realiseren?	In elk geval - maar niet uitsluitend - de volgende 3 thema's: 1. Energie neutraliteit 2. CO2 reductie 3. Circulariteit	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
17	Proces	Toelichting Perceelindeling Nvl 001 def	Het lijkt dat de omschrijving van perceel 4 niet volledig is. Klopt dit, en kunt u de volledige omschrijving verstrekken?	Nee, de omschrijving is volledig.	Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
18	Proces	Inschrijvingsleidraad 4.2.2	Perceel 4, Kerncompetentie 6: Welke definities dienen we te hanteren voor "stedelijk gebied" en "landelijk gebied"?	Voor perceel 3 en 4 is stedelijk en landelijk gebied is niet exact gedefinieerd. Voor de inschrijving mag u voor stedelijk gebied uitgaan van binnen de bebouwde kom. Alles wat buiten de bebouwde kom valt zien wij als landelijk gebied.	Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
19	Inhoud	Leidraad Par 4.2.2 Blz.23 en 26 kerncompetentie 6 perceel 1 en kerncompetentie 7 perceel 4	Het is ons op basis van de gegeven antwoorden in Nvl1 en de gewijzigde leidraad nog steeds niet duidelijk aan welke omzet eis de referentie dient te voldoen waarmee wij kerncompetentie 6 perceel 1 en kerncompetentie 7 perceel 4 dienen aan te tonen. € 50.000,- euro aan keukentafelgesprekken (minimaal 600 uur) lijkt ons op basis van de uitgevraagde scope en onze ervaring in de huidige overeenkomst niet proportioneel. Begrijpen wij het goed dat de Kerncompetentie dient te worden aangetoond middels een advies opdracht met een totaalwaarde van minimaal €50.000,-?	Ja, de totale advies opdracht waar deze werkzaamheden in inbegrepen zijn bedraagt minimaal €50.000,-. Dit heeft geen betrekking op alleen de omvang van keukentafelgesprekken.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
20	Contract	Toelichting Perceelindeling Nvl 001 def	Vallen kademuren onder Perceel 4: Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)?	Kademuren in een waterkering vallen voor het overgrote deel in Perceel 4. De hoofdmoot van de opdracht bepaalt binnen welk perceel de Nadere overeenkomst wordt uitgevraagd.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
21	Contract	Inschrijvingsleidraad paragraaf 6.1.1	Wat zijn de ambities van HHR op het gebied van duurzaamheid?	Zie antwoord 16	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
22	Contract	Inschrijvingsleidraad paragraaf 6.1.1	Wanneer vindt HHR dat de Strategische koppeling succesvol is?	Wanneer er uitvoering gegeven wordt aan het beschreven uitgangspunt.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
23	Contract	Inschrijvingsleidraad paragraaf 6.1.1	Waar ziet HHR risico's en kansen in de Strategische koppeling?	HHR is bijzonder geïnteresseerd in uw antwoord van inschrijvers op deze vraag.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
24	Contract	Inschrijvingsleidraad paragraaf 6.1.1	Wat is de achtergrond van het gunningscriterium Strategische koppeling?	Dat HHR vanuit strategisch oogpunt een belangrijke partner is voor opdrachtnemer en opdrachtnemer vanuit dat eigen strategische belang, intrinsiek gemotiveerd, de beste kwaliteit levert.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)

25	Contract	Bijlage 3, concept ROVK ingenieursdiensten, paragraaf 1.2	In paragraaf 1.2 van de concept raamovereenkomst is opgenomen dat opdrachtnemer is verplicht naar aanleiding van een offerteaanvraag een offerte uit te brengen. Kan HHR hierbij gebruik maken van een 'interessespeiling' of een peiling van de beschikbaarheid van de benodigde medewerkers voor de betreffende uitvraag en dat de inschrijverplichting geldt als het antwoord op die peiling 'ja' is?	Nee.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
26	Contract	Nota van Inlichtingen 1 antwoord vraag 81	Het antwoord op vraag 81 - dat directievoering en toezicht een inspanningsverplichting is - is niet verwerkt in de bijgewerkte leidraad. Kunt u dit alsnog verwerken? Het feit dat sommige antwoorden wel en sommige antwoorden niet zijn verwerkt in de leidraad kan tot verwarring leiden.	E.e.a. is in de inschrijvingsleidraad aangepast.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
27	Contract	Nota van Inlichtingen 1 antwoord vragen 26 en 28	In uw antwoord op vraag 26 schrijft u dat we referenties mogen inzetten voor meerdere percelen en in het antwoord op vraag 28 schrijft u dat referenties perceelspecifiek moeten zijn. Dit lijkt met elkaar in tegenspraak. Mogen we bijvoorbeeld bij kerncompetentie 4 van perceel 1 'Contractbeheersing UAV-gc'gebruik maken van een referentie van contractbeheersing voor bijvoorbeeld een zuiveringstechnisch werk? In de werkzaamheden (contractbeheersing) die we aantonen voor deze kerncompetentie zit er in onze ogen geen verschil.	Nee, zie antwoord vraag 4.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
28	Contract	Nota van Inlichtingen 1 antwoord vragen 14 en 100	U schrijft dat de kwalitatieve criteria perceel-onafhankelijk zijn (antwoord vraag 14). Als we voor meerdere percelen inschrijven moeten we de kwalitatieve criteria wel per perceel-onafhankelijk indienen en worden deze per perceel onafhankelijk beoordeeld door een beoordelingsteam (antwoord vraag 100). Betekent dit dat we verschillende beoordelingen kunnen krijgen voor dezelfde ingediende plannen en dat de kwalitatieve criteria in feite WEL perceelafhankelijk zijn?	Het sub gunningcriterium kwaliteit wordt op basis van kwaliteitscriterium, en niet op basis van een perceel, beoordeeld. Zodoende wordt elk plan slechts één keer beoordeeld en gescoord. Scores per perceel zijn daarmee uitgesloten. E.e.a. is verduidelijkt in meegestuurde inschrijvingsleidraad.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
29	Contract	Nota van Inlichtingen 1 antwoord vraag 1	Het feit dat dat bij de kerncompetenties 'Omgevingsmanagement' naast 'toezichthouder' ook 'omgevingsmanager' gelezen mag worden is niet aangepast in de bijgewerkte inschrijf leidraad. Klopt deze interpretatie? Kunt u dat alsnog aanpassen?	Is aangepast in meegestuurde inschrijvingsleidraad.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 2: Zuiveringstechnische werken, Perceel 3: Baggerwerken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
30	Inhoud	2.1 Inschrijvingsvoorwaarden	Het is ons nog steeds niet helemaal duidelijk of u nu voor KC 6 van perceel 1 een aanneemsom van € 50.000,- verlangt. Bij de andere percelen staat deze opdrachtwaarde er niet. Indien dit wel het geval is lijkt deze eis (€ 50.000,- : gemiddeld tarief van € 80,- per uur = een opdracht van 625 uur omgevingsmanagement) disproportioneel.	Zie antwoord op vraag 19.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken
31	Inhoud	2.1 Inschrijvingsvoorwaarden	Begrijpen wij het goed u met perceel specifiek bedoeld dat enkele van de gevraagde onderdelen die genoemd worden in de percelbeschrijving onderdeel uitgemaakt moeten hebben van de ingediende referentie.	Aanbestedende dienst begrijpt uw vraag niet.	Perceel 1: Watersysteemkundige werken, Perceel 4 - Waterstaatskundige werken (dijken en keringen)
32	Inhoud	Inschrijvingsleidraad en bijlage 2, 6.1.2. pag 33-51 en bijbehorende bijlagen / Nvl 1 vraag 11	Doordat u de tarieven onderdeel maakt van de gunningscriteria, introduceert u een prikkel om laag in te schrijven. Uiteraard is elke inschrijver zelf verantwoordelijk voor zijn tarieven, maar u ontlokt nu elke inschrijver om in te schrijven met de laagste tarieven. Vergelijkbare aanbestedingen laten zien dat dit ook zo gebeurt en dat erg lage tarieven een negatief effect hebben op de relatie tussen opdrachtnemer en opdrachtgever. Wij vinden het onbegrijpelijk dat u niet indexeert, terwijl u wel deze prikkel hanteert. We verzoeken u om minstens de tarieven te indexeren met de van toepassing zijnde CBS-indexcijfers over de afgelopen 4 jaren.	Nee, de minimale inschrijftarieven zijn ter bescherming van extreem lage inschrijvingen. Vraag 12 gaat hier ook over.	
33			U geeft in het antwoord op o.a. vraag 14 aan dat er één plan opgesteld kan worden maar dat die plannen per perceel afzonderlijk ingediend moeten worden. Daarmee geeft u aan dat een plan niet perceel specifiek hoeft te zijn. Echter in het antwoord op vraag 100 geeft u aan dat er één beoordelingscommissie is die toeziet op het proces, en dat er beoordelingsteams zijn die de kwalitatieve inschrijvingen per perceel beoordeeld. Bedoelt u dat er per perceel een beoordelingsteam is, dus 4 teams? Zo ja, aangezien er 1 plan wordt ingediend die voor alle percelen gelijk is, maar door 4 verschillende teams per perceel wordt beoordeeld, hoe borgt OG dan een gelijke beoordeling van één en hetzelfde plan? Zo nee, wat bedoelt u dan wel met beoordelingsteams?	Zie antwoord vraag 28.	
34			Nvl1-78. Bij kerncompetentie 5 is het uitwerken van een UO of besteksontwerp gevraagd, dat daadwerkelijk is uitgevoerd en in de praktijk gerealiseerd. Gelet op de lange doorlooptijd van realisatieprojecten: is het toegestaan een referentie in te dienen waarbij het UO/besteksontwerp geheel gereed is en de realisatie al is gestart, maar nog niet opgeleverd? Ons inziens is de gevraagde competentie daarmee voldoende aangetoond en gewaarborgd.	Ja, aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Dit is aangepast in de meegestuurde inschrijvingsleidraad.	